

РЕШЕНИЕ

№ МТ/23.03.2018г., град Добрич

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Добрич, в публично заседание на двадесет и седми февруари, две хиляди и осемнадесета, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Силвия Сандева

Нели Каменска

при участието на секретаря, Мария Михалева и прокурора при Окръжна прокуратура гр.Добрич, Милена Любенова, разгледа докладваното от съдия Н.Каменска адм.д.№ 641 по описа на съда за 2017г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185-196 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и е образувано по протест на Милена Любенова - прокурор в Окръжна прокуратура гр.Добрич срещу чл.16 ал.1, т.8 от Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на Община Каварна, приет с решение № 8.3.1.2003 по Протокол № 3 от 09.12.2003г., последно изменен с Решение № 3 по протокол № 2 от 30.11.2015г. на Общински съвет Каварна.

I. Становища на страните

В протеста се сочи, че оспорената разпоредба противоречи на чл.4, ал.1 от Конституцията на Република България, на чл.21, ал.1, т.6, на чл.25, на чл.44, ал.1, т.5, на чл.52 и на други разпоредби от Закона за местно самоуправление и местна администрация. Изтъква се също и противоречието на разпоредбата от правилника с чл.7, ал.5, чл.22, ал.3, чл.45 и сл., чл.122 и сл. и чл.140 от Закона за публичните финанси. Основното възражение е, че оспорената разпоредба регламентира функции на председателя на общинския съвет по отношение на общинския бюджет, каквито законодателят не предвижда. По тези съображения с протеста се предлага чл.16 ал.1, т.8 от Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на Община Каварна, да бъде отменен като противоречащ на нормативни актове от по-висок ранг.

Ответникът, Общински съвет на Община Каварна, не изразява становище по протеста.

II. По допустимостта на оспорването

Оспорването е допустимо. Производството е образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Добрич, който с оглед нормата на

чл.186, ал.2 от АПК, притежава процесуална възможност да оспори подзаконов нормативен акт, ако прецени, че същият е незаконосъобразен. По аргумент от чл.187, ал.1 от АПК оспорването е допустимо без ограничение във времето. Налице е годен предмет на протеста, тъй като са оспорени конкретни разпоредби от Правилник за организацията и дейността на общинския съвет на Община Каварна.

III. От фактическа страна

Видно от представената от ответника административна преписка, Правилник за организацията и дейността на общинския съвет неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на Община Каварна е приет с решение № 8.3.1.2003 по Протокол № 3 от 09.12.2003г., на Общински съвет Каварна. Няма данни оспорената разпоредба на чл.16, ал.1, т.8 от Правилника да е добавена впоследствие или да е изменена с последващите изменения на Правилника.

Правилникът е приет на заседание, проведено на 09.12.2003г., на което са присъствали 17 от 17 избрани общински съветници. Видно от протокола от заседанието за приемане на представения проект за Правилник са гласували всички 17 общински съветници.

От представена към преписката покана до общинските съветници с № 218/05.12.2003г., е видно, че в предварително разгласеният дневен ред на заседанието като точка 1 е включено обсъждане на проекто-правилник и приемане на Правилник за организацията и дейността на общинския съвет.

IV. От правна страна

Правилникът е приет на валидно правно основание. Съгласно чл.27, ал.3 от ЗМСМА, Общинският съвет приема правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения на правилата, по които се приемат подзаконовите нормативни актове от общинските съвети. Заседанието на Общински съвет на Община Каварна, на което е приет Правилника, е законно проведено. Присъствали са всички 17 общински съветници, които с пълно мнозинство са гласували за приемане на Правилника. Спазени са изискванията на чл.27 ал.2 и ал.3 от Закона за местно самоуправление и местна администрация ЗМСМА.

С оспорената разпоредба на чл.16, ал.1, т.8 от Правилника са уредени правомощия на председателя Общински съвет Каварна, извън визираните в чл.25, т.1-6 от ЗМСМА като е прието той да упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет.

При преценката за съответствие на тази норма от правилника с нормите от приложимия Закон за местно самоуправление и местна администрация, съдът намира, че протестът е основателен.

Общинският съвет на съответната община е колективен орган на местно самоуправление в общината и правомощията му са определени в чл. 21 ЗМСМА. Общинският съвет не е юридическо лице със самостоятелен щат

и бюджет. Общинският съвет се представлява от председател, който се избира измежду общинските съветници (чл.24, ал.1 ЗМСМА). Затова председателят има правата, които има всеки общински съветник и допълнителните, които са лимитативно изброени в чл. 25 ЗМСМА. От чл.25, т.1 - 6 ЗМСМА е видно, че допълнителните права и задължения на председателя на общинския съвет са ограничени само до ръководство на административната работа и представителството на общинския съвет.

В приложимия закон ЗМСМА няма законова разпоредба, която да възлага на председателя на общинския съвет контролни функции по отношение разходването на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет.

Съгласно чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, общинският съвет приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му. От цитираната разпоредба е видно, че законът е овластил общинския съвет като колективен орган да осъществява контрола върху разходването на целия бюджет на общината, а в това число и средствата, предвидени за неговата издръжка.

Нормативното овластяване в ЗМСМА на колективния орган за местно самоуправление на общината да осъществява контрол за разходването на бюджета, вкл. и на средствата, предназначени за неговата издръжка, означава, че всички решения, свързани с осъществяването на този контрол, за да са легитимни, трябва да са взети по правилата за наличие на кворум и мнозинство, определени в ЗМСМА. От това следва, че законът не допуска решения, свързани с осъществен контрол за разходването на средствата за издръжка на общинския съвет, да се вземат еднолично от председателя на Общинския съвет. А след като Общински съвет Каварна е приел в Правилника за дейността си председателят да упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет, е допуснал подзаконовни нормативни правила да противоречат на закона.

Подобно противоречие не се допуска, видно от чл.76, ал.3 от АПК, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение и чл.15, ал.1 от Закона за нормативните актове, съгласно който нормативният акт трябва да съответствува на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.

Затова Административен съд –Добрич в настоящия състав счита, че оспорената разпоредба от Правилника за дейността на Общински съвет Каварна противоречи на законови норми и следва да бъде отменена.

При този изход на спора Окръжна прокуратура-Добрич има право на поисканите разноски в размер на 20 лв., които е направила за заплащане на публикуване в Държавен вестник на обявлението за образуваното дело.

По изложените съображения и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Административен съд гр.Добрич, II-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура гр.Добрич чл.16 ал.1, т.8 от Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на Община Каварна, приет с Решение № 8.3.1.2003 по протокол № 3 от 09.12.2003г. на Общински съвет Каварна.

ОСЪЖДА Общински съвет - Каварна да заплати на Окръжна прокуратура гр.Добрич направените по делото разноси – държавна такса в размер на 20 /двадесет/ лева за публикация на обявлението за образуваното дело в Държавен вестник.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14 (четирнадесет) дневен срок, считано от съобщението за постановяването му и връчването на препис от съдебния акт на страните.

Решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК при неподаване на касационна жалба или протест или ако те бъдат отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ